

EL FEDERAL

Nº 61

ENERO/FEBRERO/MARZO 2017

Por la soberanía de las personas

MONTEJURRA 2017
7 DE MAYO

MANUEL MARTORELL considera que “por simplificación o desconocimiento” se considera al carlismo como una de las familias del régimen carlista cuando no fue “un conjunto homogéneo, un partido clásico, estructurado de forma vertical”

Carlismo y franquismo

Hace unos años escribí para la revista Euskera, de Euskaltzaindia, un artículo biográfico sobre Antonio Arrúe intentando explicar por qué “un franquista” había sido uno de los principales promotores de la Academia de la Lengua Vasca tras la Guerra Civil. En ese trabajo recordaba el encarcelamiento de Arrúe en diciembre de 1937, entre otras razones, por organizar una solemne jura de los fueros vascos ante el Árbol de Gernika que presidió Javier de Borbón-Parma, representante de la dinastía carlista, a su vez expulsado de España por Franco ese mismo mes. También mencionaba la oposición de Arrúe al Decreto de Unificación, verdadera cimentación política del franquismo, su rechazo a la colaboración con el régimen, su campaña, a mediados de los 60, para derogar el decreto-castigo contra Vizcaya y Guipúzcoa por haberse mantenido fieles a la República, y su intento, junto a los navarros Auxilio Goñi y José Ángel Zubiaur, de iniciar una transición pacífica a la democracia utilizando las denominadas Cortes Trashumantes, igualmente prohibidas por el franquismo. Asimismo destacaba la reedición de Gero (siglo XVII), uno de los primeros libros en euskera, o su estrecha amistad con Koldo Mitxelena, prestigioso intelectual de orientación nacionalista. En definitiva y respondiendo a la perplejidad de quien me encargó el artículo, Arrúe sencillamente ni era ni había sido nunca franquista.

Una confusión semejante está ocurriendo, por simplificación o desconocimiento, con el conjunto del carlismo, hasta el punto de que los libros de la ESO y del Bachillerato admiten sin rechistar la tesis franquista de que el carlismo era una de las familias del régimen. Que la dictadura utilizara y manipulara su simbología o que algunos sectores del carlismo colaboraran con el régimen no quiere decir que el conjunto del movimiento legitimista, al menos la tendencia mayoritaria que se mantuvo fiel a los Borbón-Parma, fuera franquista. Este es uno de los grandes errores que se cometen en la percepción del carlismo: concebirlo como un conjunto homogéneo, como un partido clásico, estructurado de forma vertical, cuando en la práctica casi nunca ha funcionado así.

Por eso no me sorprendió encontrarme con varias estaciones rotas y embadurnadas cuando, siguiendo “el camino del Via Crucis”, ascendía a Montejurra a finales de julio para preparar, por encargo de la Dirección de Museos del Gobierno Foral, la exposición Montejurra. La Montaña Sagrada. La iniciativa de la muestra, que permanecerá abierta hasta mayo en el Museo del Carlismo de Estella, tiene su origen en la celebración del 40 aniversario de los Sucesos de Montejurra de 1976 y tiene por objeto explicar la gran importancia que este monte de Tierra Estella tiene en la historia del carlismo. Una de las virtudes de la exposición consiste en aclarar esta confusión entre carlismo y franquismo, y, por lo tanto, en contribuir a un mejor conocimiento de uno de los movimientos políticos aún vivos más antiguos del planeta.

Es cierto que la convocatoria de las primeras romerías estuvieron vinculadas a los sectores que aceptaron el régimen franquista, pero igualmente lo es que ese acto dio un giro radical, aprovechando la sustitución de las cruces de madera por las de piedra el año 1954, debido a que los llamados javieristas, opuestos a la colaboración con la dictadura, se hicieron con el control de la concentración, transformándola en un acto político. Aquel



Momento en que José Ángel Zubiaur Alegre se dirige a sus correligionarios en la cima de Montejurra durante la concentración celebrada el año 1954

año tuvo, además, un especial significado político porque el carlismo protagonizaba un duro enfrentamiento con el gobernador civil, Luis Valero Bermejo, que quería acabar con los últimos resquicios del sistema foral. Así lo recoge fielmente el boletín clandestino El Fuerista a lo largo de todo ese año. Hubo manifestaciones, detenciones y torturas en comisaría. El Muthiko Alaiak, considerado entonces un foco javierista, fue clausurado de nuevo. De Madrid se trasladó a Pamplona un grupo especial de la Secreta y varios carlistas tuvieron que huir para no ser detenidos. Por eso tiene tanto valor la fotografía, que también se puede ver en la exposición, mostrando a un joven José Ángel Zubiaur, uno de los principales líderes de ese sector antifranquista, arengando a los concentrados en la cumbre durante el Montejurra de ese año.

Los javieristas o falcondistas ya habían protagonizado choques frontales con el régimen en plena década de los 40, como deja bien patente la “orla de honor” con las siluetas de 83 de los 200 encarcelados el 3 de diciembre de 1945. Se trata de un cuadro dibujado por Joaquín Ancín que no ha podido exponerse físicamente por razones de conservación pero que se reproduce en el catálogo de la muestra.

Tras unos años, a comienzos de los 60, en que las campañas de Irache escenificaron el llamado “periodo colaboracionista” intentando aprovechar la tímida apertura de los gobiernos tecnócratas, a partir de 1966 los discursos y pancartas volvieron a exigir que Franco abandonara el poder proponiendo un sistema de corte federal como solución “al problema de España”, eufemismo con el que se referían a la continuidad del dictador. Por esta razón, una de las consignas más populares de esos años, de forma premonitory y cuando todavía no había comenzado su largo reguero de sangre, fue la frase: “Contra ETA, fueros; no fuerza”.

Manuel Martorell

Historiador y comisario de la exposición Montejurra. La Montaña Sagrada en el Museo del Carlismo de Estella

Tras el XIV Congreso Federal

En el XIV Congreso Federal de noviembre pasado, en Zaragoza, se habló de que esta publicación, El Federal, era deficitaria y que habría que buscar alguna solución porque no dice bien que la publicación de un Partido que proclama la autogestión global, o sea, en todos los ámbitos en los que se desenvuelve la persona, no se autofinancie por falta de suscripciones. Animo, pues, y vamos a contribuir con esos 30€ ingresados en la cuenta ES 060 182 5912 72 020 1503239, del BBVA, indicando el nombre del que hace el ingreso y el concepto, "El Federal", para que nuestro propio medio de comunicación pueda cumplir su cometido.

Es, al mismo tiempo, una forma de mantener el contacto entre los compañeros, una forma de participar en la vida política del Partido Carlista, y un aliciente para no perder nuestra razón de ser: nuestra incidencia en la Sociedad de la que formamos parte en pro de una mayor justicia e igualdad.

Durante este primer trimestre del año, el Museo del Carlismo en Estella/Lizarra ha sido el centro de un debate, en parte de la prensa navarra, con motivo de que el grupo Izquierda-Ezkerra pidió en diciembre pasado, en el Parlamento navarro, una "revisión de los contenidos y del Consejo asesor del Museo del Carlismo", poniendo en entredicho que el Carlismo hubiese sido un movimiento popular, y achacándole que fue "el principal responsable de la matanza de cientos de navarros/as en 1936".

El Comité político de Navarra respondió en la prensa defendiendo el carácter popular del Carlismo, reivindicando la revisión del planteamiento del Museo, incluso antes de su inauguración, asumiendo la parte que nos corresponda en la represión durante la guerra y la postguerra, sin generalizaciones falsas, al tiempo que insinuaba la hipocresía del grupo político que hacía ahora la petición de revisión del Museo.

A esta respuesta se unieron Josep Miralles y Aitor Castañeda, aportando su punto de vista y saber sobre la Historia y el Museo.

En estas fechas de diciembre, el Museo tenía desplegada la exposición temporal, que durará hasta mayo de 2017, "Montejurra, la montaña sagrada", montada y comisariada por Manolo Martorell, por encargo de la Dirección de Museos del Gobierno Foral; con este motivo, la prensa le publicó un escrito clarificador acerca de la confusión y desconocimiento de la gente, en general, sobre el Carlismo y su papel en la Historia de las Españas a lo largo de sus 184 años de vida.

Aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid, un tal Ateneo Basilio Lacort, formado por "un grupo de personas cuyo ámbito profesional resulta tan variado como su pluralismo ideológico", según confesión de parte, terciaba en el tema cargando

las tintas negativas en todo lo relacionado con el Carlismo, incluyendo también el llamado "Monumento a los Caídos" de Pamplona/Iruñea en torno al cual ha habido un debate acerca de su futuro, qué hacer con él, una vez quitado su carácter funerario por el Ayuntamiento.

En febrero, el Parlamento navarro tomó el acuerdo de revisar los contenidos del Museo, así como su planteamiento, dándose un plazo de 9 meses para ello. El Partido Carlista, por mano de su Secretario General Federal, dirigió un escrito a la Presidente de dicho Parlamento deseando que "en esta nueva oportunidad, se haga con apertura mental, y que llegue a reflejar, a través del recorrido documentado por sus 184 años de vida, su influencia en la Historia de las Españas, ya que no es un fenómeno local, ni circunscrito a Navarra solamente. Así mismo, deseamos vivamente que el Museo sirva para aumentar el conocimiento de la Historia y el respeto entre las personas".

En este debate en la prensa entre los que reivindican una parte pequeña de la historia del Carlismo, que no está representada en el Museo, Izquierda-Ezkerra y el Ateneo Basilio Lacort por una parte, y los que, por otra parte, reivindicamos toda la participación del Partido Carlista en la Historia de las Españas porque eso hará más posible el acercamiento a la "verdad histórica", siquiera aproximada. Parte de la prensa en Navarra, y también en Internet, ha publicado artículos de Josep Miralles, de Fermín Martínez, de Jesús M^a Aragón, de Evarist Olcina, de Patxi Ventura, de Fermín Azpilikueta, de Luis M^a Martínez, de Javier Cubero, de Manolo Martorell, de Josemari Esparza, de Manel Moliner, de Manuel Fernández, de Carlos Veci, de José Lázaro Ibáñez; carlistas, y no carlistas, que con esos escritos han contribuido a que el Carlismo y su objetivo histórico de servicio a la Sociedad y a la consecución del Bien Común, norte corrector de cualquier posible desviación, sea más conocido entre los que con mente abierta los han podido leer. La página web del Partido, www.partidocarlista.com, también los ha ido haciendo públicos; es la tarea que nos corresponde hacer como miembros del Partido Carlista: que las personas con las que convivimos en los diferentes ámbitos en los que desarrollamos nuestra vida no olviden que la vigente forma de organización social, laboral, económica, política y territorial no es la única posible, no es una fatalidad, ya que antes, a lo largo de la historia ha habido, y hay, otras formas posibles de las que el Carlismo propone una que se puede resumir en nuestro lema "Libertad para escoger, Socialismo para compartir, Federalismo para convivir, Autogestión para decidir".

3

La fecha de la fiesta del Montejurra '17 se va acercando, y el pasado 18 de marzo una cuadrilla se dio cita al pie del monte para hacerle una limpieza, y de ahí esta carta.

Agradecimiento

Como Secretario General del Partido Carlista-EKA de Navarra, en compañía del Comité político del mismo, quiero reconocer y agradecer el trabajo de limpieza llevado a cabo el 18 de marzo pasado en la campa de la Fuente de la tejería, así como en la falda del Montejurra para hacer más visibles las cruces del camino, a la Asociación juvenil el "Gallico rojo". Se desbrozó gran cantidad de matorral, y se recogie-

ron 8 bolsas de deshechos y basura, y otra más de botellas de cristal, y aún quedó tarea, y ganas de volver a completarla.

¡Respeto y limpia, siempre, la NATURALIDAD!

La gente que nos veía nos animaba y nos preguntaba por la fecha de la fiesta del Montejurra.

Después de una buena comida de migas, el día se completó con una visita al

Museo del Carlismo de Estella/Lizarra, a la exposición temporal "MONTEJURRA. LA MONTAÑA SAGRADA", guiada y explicada por su comisario Manolo Martorell.

Pamplona, 20 de marzo de 2017

José Lázaro Ibáñez

Secretario General del Partido Carlista-EKA de Navarra

Esta carta fue enviada a la prensa del tiempo, en Navarra, el 24 de abril de 1977, y vuelta a enviar, a la misma prensa, el 24 de abril de 1997; otros 20 después, ¿seguiría siendo de actualidad como para volverla a enviar?

No hay democracia real en este país de chorizos



4

Se ha dado en decir que estamos en un país democrático, pero la realidad es muy distinta.

A los hechos me remito: Las elecciones no son libres ya que no se permiten las listas abiertas, no se facilita la participación popular y ni hay ni se permiten comisiones de control.

Por supuesto, cada 4 años se nos permite ir a votar, (¡y a callar!), en unas elecciones que están totalmente condicionadas por la Banca y los Medios de Comunicación a su servicio que son, en definitiva, los que votan con sus créditos electorales, favoreciendo y condicionando unos resultados muy determinados.

Si a todo esto añadimos que estamos en el país con más “chorizos” por metro cuadrado (Urralburu, Guerra, Otano, Salanueva, Conde, y los Fíleas de turno...) que han sido cogidos con las manos “en la masa”, y aun así, y para vergüenza de todos, nadie, ¡nadie!, les embarga ni confisca sus bienes, ni se les obliga a devolver esos miles de millones que han arramplado del erario público, dinero de todos, podemos afirmar que ESTA DEMOCRACIA ES UNA MAFIA,

¿Nos hacemos a la idea de los miles y miles de puestos de trabajo que se podrían crear con los millones robados por esta cuadrilla de imprentables y mafiosos que utilizan el poder y los votos para prostituir la Democracia?

Es impensable el daño que se ha hecho a este Pueblo y a la Democracia desde las direcciones del PSOE y del Partido Comunista al impedir, con su firme colaboración, la legalización y participación, en las primeras elecciones “democráticas” de junio de 1977, al Partido Carlista, Izquierda Republicana, y algunos otros. ¿A cambio de qué?. ¿Por qué ese golpe de Estado a la Democracia?. ¿De qué se tenía miedo?. Se puede afirmar, con toda rotundidad, que eso es “terrorismo de Estado”, con consecuencias más graves, quizás, que el 23F pues machacásteis las esperanzas de un sector importante del Pueblo.

¿Por qué no se explican esas fechas tan oscuras, y estas heridas tan mal cerradas, de los asesinatos de Vitoria, de Montejurra,

de los Sanfermines del 78?

¿Cuándo vais a reparar este chantaje a la Democracia y al Pueblo sencillo que espera una explicación, en vez de mentir y de manipular la Historia (Victoria Prego y tu “Historia de la Transición”, TVE.)?

¿Por qué no desclasificáis la documentación existente para que se aclare la participación de mercenarios nacionales e internacionales en esos años, pagados con “fondos reservados” del Gobierno español?. ¿Hay miedo a esos papeles?

¿Qué tenemos que pensar de un 24 de abril de 1977, con un sector importante del Pueblo cargado de ilusión y esperanza, cuando al Partido Comunista, con su dirección a la cabeza, y con todas las bendiciones del Gobierno, se le autorizaba un mítin de presentación de su programa en Pamplona, a la una del mediodía, en la Ciudad deportiva Amaya, y a 4 kilómetros de allí, en la muy ilustre villa de Villava, se impidió y reprimió, una vez más, la presentación del Partido Carlista en el frontón Atarrabia?. Y no fue el único lugar; también se prohibieron actos carlistas en Tudela, Tafalla, Santesteban, y Estella; ¿por qué?

¿Qué rabia, y qué impotencia cuando en Montejurra nos ametrallaron, cuando ametrallaron a un Pueblo que creía en la Libertad y en la Democracia, y desde las más altas instancias del Gobierno se facilitaron y se permitieron 2 asesinatos, y, lo más triste, arrancaron de cuajo la ilusión por la libertad del Pueblo!.

Por último, ¿cuánta basura, cuánta mentira, y cuántos “chorizos” hay que limpiar para conseguir una Democracia real en este país?

No obstante todo lo anterior, todavía nos queda la suficiente ilusión y convicción para subir, muchos años, a Montejurra, en el mes de mayo.

¡POR UNA DEMOCRACIA REAL!

José Lázaro Ibáñez Compains

En el 60º aniversario del Tratado de Roma, la Unión Europea haría bien en reparar en otra cumbre romana, la que en 2004 selló la Constitución rechazada luego en Francia y Holanda por los ciudadanos

El problema de Europa

Diario de Noticias de Navarra, Editorial, 25/03/2017

Europa celebra hoy en Roma, en el Campidoglio donde el 25 de marzo de 1957 Alemania, Francia, Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo firmaron los primeros tratados de la CEE, el 60º aniversario de aquella cita considerada el embrión de la Unión Europea. Pero haría bien esta UE de hoy en recordar también otra cumbre, más reciente, en el mismo Campidoglio, la colina que albergó el poder imperial romano. Porque el 29 de octubre de 2004, casi medio siglo después del Tratado de Roma, veinticinco jefes de gobierno firmaron lo que pretendieron que fuese el destino de trescientos millones de europeos, aquel Tratado Constitucional rechazado después por los ciudadanos de Francia y Holanda... lo que obligó al Consejo Europeo, por impulso de Alemania, a convocar dos años después, en 2007, hace diez años ya, la conferencia intergubernamental de la que nacería el Tratado de Lisboa para sustituir a la Constitución fallida. Y hoy es fácil percatarse del error, escrito con grandes letras sobre la foto de familia de los entonces veinticinco (veintisiete hoy, cuando está a punto de consumarse el brexit), que definía el proyecto: Estados de Europa. Porque esta Europa, sesenta años después, sigue sin incardinar, sin encarnar, institucionalmente aquella otra

que pensaron Schumann, De Gasperi, Adenauer... una Europa superadora, aunque no ignorante, del cálculo mercantil o de los límites e intereses estatales para forjarse comunidad de ciudadanos, sociedades y pueblos, de principios y derechos, y que por el contrario ve ahora, 2017, cómo se levantan de nuevo las fronteras y crecen los ultranacionalismos mientras se cuestionan aquellos principios y derechos y su capacidad de actuación, de decisión incluso, se ve sometida al veto de los estados adheridos no para construir Europa sino para vivir, parásitos, en ella. Pero situar, como hace el texto de la declaración conjunta que adoptarán hoy los 27, los retos de la UE en el terrorismo y la inmigración y sus prioridades en la seguridad o el progreso económico es, simplemente, más de lo mismo. Los conservadores británicos que hoy apuntalan el brexit acuñaron en las elecciones británicas de 2005 un lema en forma de pregunta a los ciudadanos: Are you thinking what we are thinking? (¿Estás pensando lo que nosotros pensamos?). Y el problema de Europa es que ni se detiene a pensar en lo que sus sociedades, sus pueblos, sus ciudadanos, piensan.

5

Erasmus programa

Nork ez ditu Erasmus programaren ingurukoak entzun? Baina gehienetan jaia eta nahasmenduarekin baino lotzen ez dugun egitasmo horrek, erabat ezezagun egiten zaizkigun bestelako ondorio eta zirrikitu bitxiak ere badauzka. Jakin dugunez, iaz Bruselan egindako kalkulu baten arabera, azken 30 urteotan programaz baliatu diren lau milioi europarren artean, hirutik batek bikotea lortu omen du Europako herrialde batean, berea ez duen beste batean. Eta kalkulatu zuten, halaber, milioitik gora direla bikote horietatik jaiotako umeak; etorkizunerako laguntza ikaragarria kulunkatzen dabilen Europako Batasunarentzat. Esan dezakegu, beraz, eta ez da txantxa, ez dagoela politika eraginkorragorik europar herriartasunaz jabetzeko Erasmus programa baino. Eta horregatik besterik ez bada ere, uste du hasiera batean Parisen eta gerora Erroman 1951n jarri ziren Europar Batasunerako lehenengo harriek merezi izan dutela.

Amaia Espinosa
Berrian, 2017-03-28



Dice la autora que todos hemos oído hablar del “Programa Erasmus” que posibilita hacer estudios en el extranjero y que lo ligamos a la vida estudiantil, pero que no se limita a eso sólo; dice que en estos 30 años de programa, han disfrutado de él unos 4 millones de estudiantes, y que de

cada tres uno se ha emparejado, y que de esas parejas han nacido más de 1 millón de europeos, lo cual es más efectivo de cara a conseguir el afecto a la ciudadanía y al concepto de Europa que muchas decisiones políticas que se toman “allá”, en Bruselas.

Ebren 60. urteurrena. Krisiaren gakoak. 1945-2016

EBren gertakari nagusiak

Europako federalisten Kongresua, Hagan, 1948an; Churchill, hitzaldia ematen. Europako federalisten Kongresua, Hagan, 1948an; Churchill, hitzaldia ematen. CVCE

1948. Federalisten Batasunak Europako Konstituzioa zirriborratzeko kongresura deitu zuen Hagara, baina, Erresuma Batuak uko egin zion proposamen federalistari, eta Europako Estatu Batuen asmoa ezerezean gelditu zen. Kongresua, dena den, Europako Kontseiluaren ernamuina izan zen. Han izan ziren EAJko Jose Antonio Agirre eta Javier Landaburu.

1949. Apirila. Gerra Hotza ordurako abian zen, eta Ipar Atlantikoko Itunaren Erakundea, NATO, sortu zuten AEBak, Kanada Erresuma Batua, Frantzia, Belgika, Herbehereak, Luxenburgo, Islandia, Italia, Norvegia eta Portugalek.

1950. Maiatza. Robert Schumanen hitzaldia, aurrenekoa Europako Erkidegoa sortzeko beharraz.

1951. Apirila. Altzairu eta Ikatzaren Europako Erkidegoa sortzeko ituna sinatu zuten Alemaniak, Belgikak, Frantziak, Herbehereak, Italiak eta Luxenburgok. Ituna 1952tik 2002ra egon zen indarrean, eta Jean Monnet izan zen Erkidegoko lehen presidentea.

1957. Martxoa. Aurreko seiek EEE Europako Ekonomia Erkidegoa eta Euratom sortzeko itunak sinatu zituzten, Erroman. 1958ko urtarrilean ezarri ziren indarrean.

1961. EEEen sartzeko Erresuma Batuen, Irlandaren eta Danimarkaren lehen saialdia. Ezezkoa jaso zuten.

1962. Urtarrila. Nekazaritza Politika Bateratua eratu zen.

1965. EEE, Altzairu eta Ikatzaren Erkidegoko eta Euratomeko erakunde exekutiboak bateratu ziren. Kontseilua eta Batzordea 1967an hasi ziren lanean. Walter Hallstein alemaniarra izan zen Batzordeko lehen presidentea.

1968. Aduana batasuna eratu zuten sei herrialde fundatzaileek.

1973. Urtarrila. Danimarka, Irlanda eta Erresuma Batua sartu ziren EEEen

1979. Martxoa. Europako Moneta Sistema abiatu zen, ecua zuten etorkizunerako dirua. Uztaila. Europako Parlamenturako lehen hauteskundeak.

1981. Urtarrila. Grezia sartu zen. 1986an batu ziren Espainia eta Portugal.

1986. Otsaila. Britainiarren mesfidantzarekin, Europako Akta sinatu zuten, Erromako Ituna aldatzeko.

1989. Azaroa. Berlingo Harresia bota zuten. 1990erako Alemania bateratua zegoen atzera.

1993. Urtarrila. Merkatu Bateratua indarrean ezarri zen, merkantzien, zerbitzuen eta kapitalen zirkulazio askearekin.

1995. Urtarrila. Austria, Finlandia eta Suedia Batasunean sartu ziren. Martxoa. Schengengo Ituna indarrean ezarri zen, mugak ezabatuz Espainia, Portugal, Frantzia, Belgika, Luxenburgo, Herbehereen eta Alemaniaren artean.

2002. Urtarrila. 11 herrialdetan euroko txanponak eta billeteak erabiltzen hasi ziren. (Alemania, Austria, Belgika, Espainia, Finlandia, Frantzia, Herbehereak, Irlanda, Italia, Luxenburgo eta Portugal.

2007. Urtarrila. Bulgaria eta Errumania EBn sartu ziren. Eslovenia euroa erabiltzen hasi zen. Diru bakarrean geroago sartu ziren, berriz, Malta eta Zipre (2008) eta Eslovakia (2009) eta Eslovenia (2011).

2009. Abendua. Zortzi urte behar izan ziren Lisboako Itunak guztiek onartua izateko eta indarrean sartzeko.

2010. Maiatza. Grezia zorrak itota zegoen. Erabakia behin eta berriz atzeratu eta gero, Greziari 110.000 milioi euro uztea erabaki zuten EBk eta NDF Nazioarteko Diru Funttsak. Gero, azkenean, Europaren egonkortasunerako erreskate funtsa sortzea hitzartu zuten. Eta erreskate gehiago etorri ziren: Irlanda 85.000 milioi euro, 2010eko azaroan; Portugal 78.000 milioi (2011ko maiatzean); eta Grezia berriz, beste 160.000 milioi euro (2011ko uztailean).

2013. Uztaila. Kroazia Euroko Batasunean sartu zen.

2016. Ekaina. Erreferenduma Erresuma Batuan. Brexit garaile.



Ya es hora de cambiar Europa

Hoy, 25 de marzo de 2017, hace 60 años se firmó en Roma uno de los tratados fundacionales de la UE. Hoy, mientras los dirigentes europeos “celebran” la fecha, nosotros miramos hacia el futuro.

“El viejo mundo se muere. El nuevo tarda en aparecer. Y en este claroscuro surgen los monstruos”. Muchos son los monstruos que están atacando Europa actualmente. La extrema derecha no ganó por los pelos en las elecciones de la semana pasada en los Países Bajos, aunque ya veremos qué pasa en las de Francia. El poder corporativo de las multinacionales silencia demasiado a menudo la voz de la ciudadanía. La falta de solidaridad entre nuestros gobiernos nacionales y parte de la población hace que, en vez de trabajar juntos más allá de las fronteras, se fomente una política cada vez más nacionalista y aislacionista.

Este año será clave para la transición de lo viejo a lo nuevo.

Pero dicha transición debe tomar la dirección adecuada: más solidaridad internacional, más Europa para la ciudadanía y menos Europa para muchos retos; negociaciones del Brexit, elecciones en Francia y Alemania, lucha contra el cambio climático, adopción de una política migratoria digna y humana...

Ha llegado el momento de una Europa diversa, verdaderamente solidaria y cargada de valores progresistas. Hechos recientes en diferentes puntos del continente nos dan esperanza de que la “nueva” cara de Europa puede ganar terreno. Hace poco, 160.000 personas se manifestaron en Barcelona a favor de la acogida de más refugiados. Portugal, uno de los países más afectados por la crisis económica, ha conseguido restituir alguno de los derechos arrebatados por las políticas de austeridad.

7

De chivatos e lentellas

Dende sempre os chivatos causáronme desprezo. Na miña etapa de xerente do Hospital Santa María Nai en Ourense, tiven de chivato ao administrador Ernesto Ortiz Neira, que estaba en comunicación directa cun funcionario José Luis Cordero Beledé, que, a súa vez, facíalle a pelota a Victorino Núñez (q.e.g.e.), Presidente da Deputación, daquela propietaria do Hospital.

Se algo eu falaba mal ou criticaba a xestión do presidente, doseguido o fío telefónico comunicaba coa Deputación para lle contar as miñas novas. Victorino, que chegou a presidente porque David Ferrer Garrido renunciou a ir na candidatura de Coalición Galega (un invento de Eulogio Gómez Franqueira, grande empresario e mellor persoa, a quen, por certo, Victorino acabou traizoando con Xosé Luis Baltar e cía.), era una persoa a que lle encantaba ochismorreio. Perdía de cháchara moitas horas de traballo (que o diga Xosé Platero Paz), e quen isto escribe viuse perseguido por él, de palabra e obra. Nun reparto de cartos que voluntariamente fixo, ao seu entender, quitoume 300.000 pesetas e outras 25.000 máis (¡que xa eran cartos na década dos oitenta!), por non lle caer simpático, e ser amigo de David Ferrer.

E inda que non ten nada que ver co chivateo, Xosé Luis Bal-

tar, o pai do actual Presidente do organismo provincial ourensán, fíxome, no seu día, dúas propostas políticas: a primeira ser Delegado provincial de Cultura, e como lle dixen que non, ofrecíame a Dirección Xeral de Cultura pra complacer a Daniel Barata, daquela Conselleiro de Cultura da Xunta con Manuel Fraga. Negueime tamen, dicíndolle: “Deixame en paz. Eu convosco non vou nin a misa”. Claro que eu son carlista, galego de nación, español por historia, e europeo por cultura, por un prato de lentezas non ía tirar pola borda tantos anos de loita por una Causa que, como me dixo José María Castroviejo ceando una vez en Ourense: “Mira, Rego, hoxe o Carlismo é polvo enamorado, non ten nada que facer, pero en política nunca se sabe”.

Pois entre chivatos e detencións policiais e da Garda Civil, un chega aos 85 anos sin se ter enriquecido (logo de dez anos de Concelleiro), nin caludicado dunha ideoloxía que inda está viva. E dos chivatos, que o demo me leve...

Manuel Rego Nieto, jubilado
marzo de 2017

¿Y ahora qué van a hacer los dreamers?

Tres mil inmigrantes y sus muchos partidarios se reunieron y marcharon en Los Ángeles el 18 de diciembre para desafiar las amenazas de Trump de deportaciones masivas. ...

LA MUERTE DE LA IZQUIERDA CHICANA

La amenaza de deportaciones de Trump provocó que varios miles de personas se lanzaran a las calles del centro de Los Ángeles en diciembre de 2016, incluyendo estas mujeres que llevaban letreros en coreano, inglés y español.

Tres mil inmigrantes y sus muchos partidarios se reunieron y marcharon en Los Ángeles el 18 de diciembre para desafiar las amenazas de Trump de deportaciones masivas. Estudiantes, familias, latinos, judíos y musulmanes, gente LGBTQ, sindicatos, feministas, grupos de iglesias y trabajadores de múltiples etnias, fueron altamente energizados por el tamaño de la multitud y la confianza de la audaz solidaridad.

Ese día, un joven hondureño “Dreamer”, José Alvarenga, entregó folletos en apoyo a los estudiantes inmigrantes. Él está estudiando historia en Pasadena City College, con la esperanza de asistir a la UCLA y obtener su título. José dijo que está “luchando contra los programas racistas de Trump”, y enfatizó la necesidad urgente de construir fuerzas ahora mismo para proteger a los estudiantes indocumentados, los trabajadores y sus familias. “Necesitamos paros estudiantiles y manifestaciones masivas”, enfatizó.

Dilema de los soñadores. DREAMER es un acrónimo de Desarrollo, Alivio y Educación para Menores Extranjeros (Dream Act), una propuesta del Congreso presentada por primera vez en 2007. La ley pasó por numerosas transmutaciones en el Congreso antes de fracasar en 2011. En agosto de 2012, el Presidente Obama pasó por alto a los políticos de Washington y firmó una orden ejecutiva conocida como “Acción Diferida por Llegadas en la Niñez”, llamada DACA. El título “Dreamers” o “Soñadores” fue asignado a los 750,000 estudiantes que se inscribieron en este programa.

La orden de Obama contiene muchos de los defectos del Dream Act. Los solicitantes tienen que estar en los EE.UU. y ser menores de 31 años antes del 15 de junio de 2012, haber venido a este país antes de cumplir 16 años, y vivir aquí desde 2007. Necesitan una graduación de la escuela secundaria o certificado GED y estar haciendo cursos de educación superior actualmente o haber sido dados de alta honorablemente del ejército estadounidense. No pueden tener antecedentes de delitos graves o de delitos menores significativos y no deben representar una amenaza para la “seguridad nacional”. Todo esto todavía no confiere ningún estatus legal ni un camino a la ciudadanía y les otorga información vital personal y familiar al gobierno federal y a los estatales.

La orden ejecutiva de Obama fue presentada como una expresión de su preocupación por la juventud inmigrante. Pero en realidad, le dio fuerza a su campaña de 2012 para obtener los votos latinos y su trabajo para satisfacer la necesidad crítica del Pentágono de conseguir reclutas. Además, Obama también fue fuertemente presionado por varios Soñadores que caminaron de San Francisco a Washington, DC exigiendo una ayuda para los

estudiantes indocumentados. Durante su larga caminata, consiguieron el apoyo comunitario y llevaron a cabo un plantón en la oficina electoral de Obama en Denver, mientras que los Soñadores en otras ciudades tomaron acciones similares.

Pocos años después, meses antes del final de su presidencia, se dio la noticia de que Obama había deportado a más de tres millones de inmigrantes indocumentados, más que cualquier otro presidente de Estados Unidos. Estos incluyeron a los menores no acompañados que cruzaron la frontera en masa en 2014.

A medida que Trump asume el control, los estudiantes Soñadores pueden perder su elegibilidad laboral y se les podría ordenar que comparezcan ante un tribunal federal de inmigración para enfrentar procedimientos de deportación. La dura incertidumbre de lo que el futuro les depara a todos los indocumentados, junto con la retórica racista y xenófoba de Trump, está llevando a estudiantes y activistas de todo el país a unirse y a luchar.

¿Por qué venir a los Estados Unidos? ¿Por qué 11 millones de inmigrantes han abandonado sus países de origen en primera instancia? Los expertos en los medios ignoran el hecho de que las políticas económicas y las maniobras políticas del gobierno de los Estados Unidos en México y Centroamérica, especialmente a lo largo del siglo XX, han dado como resultado el robo directo de tierras campesinas e indígenas. Corporaciones estadounidenses gigantes, como United Fruit, utilizaron y abusaron de la tierra para crear cultivos masivos para exportar y obtener ganancias, arruinando la agricultura local. Estados Unidos ha instalado oligarquías dictatoriales y ha obtenido enormes ganancias de las ventas de armas para las crueles guerras de sus tiranos contra la población civil. ¡Entre 70 y 80 mil campesinos y obreros fueron asesinados en El Salvador, más de 30,000 durante la Guerra de los Contras en Nicaragua y entre 140,000 y 200,000 durante la Guerra Civil guatemalteca!

Hasta el día de hoy, la corrupción y la violencia extrema asedian a estos países a través del tráfico de drogas y las guerras creadas por los Estados Unidos. El crecimiento de las maquiladoras no reguladas en la frontera México-Estados Unidos intensifica aún más la explotación y la violencia contra los trabajadores. Estas fábricas de propiedad extranjera importan suministros y equipos y usan mano de obra casi esclava para crear productos que luego se exportan — sin ningún beneficio para los mexicanos.

La aprobación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) bajo el gobierno de Clinton creó un colapso económico en México, ya que millones de agricultores ya no podían sostener a sus familias debido al maíz importado de los Estados Unidos. ¿No es lógico que tantas personas hayan arriesgado y perdido sus vidas para cruzar su frontera del norte con la esperanza de conseguir trabajo?

Movilizándose para desafiar a Trump. Asediados por el pánico y la ira por las deportaciones prometidas por Trump, los Soñadores se organizan enérgicamente con sus partidarios para combatir el asalto de Trump. Numerosos estados y cientos de ciudades en todo el país, junto con iglesias y sindicatos, están prometiendo una nueva protección de “santuario” para los indocumentados. Las universidades se están reuniendo con los estudiantes y les están proporcionando asesoramiento, recursos y



protección efectiva. Grupos comunitarios y activistas de izquierda se están uniendo en torno a demandas comunes en lugar de segregarse en torno a temas individuales.

La resistencia necesita planear ahora mismo la forma de desafiar a Trump si retira el financiamiento federal a aquéllos que se oponen a sus políticas. ¿Cómo interponerse entre los estudiantes y La Migra si los agentes invaden recintos universitarios, vecindarios y sitios de trabajo? ¿Cómo rechazar las demandas que hace la Reserva Federal para obtener información sobre inmigrantes? Los activistas de la Universidad Estatal de California en Los Ángeles están organizando una red de respuesta rápida para rodear a los agentes del gobierno si llegan al campus.

La historia demuestra que el cambio fundamental viene de abajo hacia arriba cuando la gente se une en masa, y cuando está decidida a luchar por lo que es correcto. Hoy debemos unirnos militantemente, como lo hicieron los protectores del agua en

Standing Rock, para detener los ataques de extrema derecha de Trump y a todo el sistema de lucro de siempre.

Nuestros esfuerzos en defensa de los inmigrantes indocumentados y de los estudiantes Soñadores son nada menos que una lucha unida para abrir fronteras y para conseguir la legalización inmediata e incondicional con derechos civiles y laborales integrales para todos!

Christine Browning ha sido activista durante mucho tiempo por los derechos de inmigrantes y el aborto, y es una ambientalista apasionada de Los Ángeles. Ella está estudiando ecología en el Los Ángeles City College.

Partido de Libertad socialista
febrero-marzo-17, N.º 38 Christine Browning

Economía

El Producto Interior Bruto superará este año su máximo histórico

El PIB supera la crisis, la sociedad no.

La OCDE pide a España subir los impuestos España cumple con el objetivo de déficit por primera vez en la crisis

El Producto Interior Bruto (PIB) de España alcanzará este año la mayor cifra de su historia: 1,16 billones de euros, superando la que alcanzó a cierre de 2008. Así lo advirtió el Gobierno en el Plan Presupuestario que envió a Bruselas el pasado mes de diciembre, y así lo confirmaron la semana pasada tanto la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) como la Fundación de las Cajas de Ahorros (Funcas). Sin embargo, la economía y, en consecuencia, la población todavía está lejos de recuperar los estándares de vida previos a la crisis. Y hay varias variables que así lo demuestran. La más evidente es el desempleo, que según la Encuesta de Población Activa (EPA) del cuarto trimestre del pasado año alcanza una tasa del 18,6%. La cifra está todavía lejos del 13,7% con el que se cerró 2008, cuando la crisis ya había empezado a destruir puestos de trabajo, y más lejos aún de los mínimos del 8% en los que se situó entre los ejercicios 2005 y 2007. Esto es algo que han reconocido desde el propio Gobierno y que el ministro de Hacienda, Cristóbal Montoro, aseguró que impide a España dejar atrás la crisis de manera definitiva. «Hasta que no llegemos a los 20 millones de trabajadores el país no se recuperará, algo a lo que esperamos llegar en 2020», aseguró el ministro en su comparecencia ante la Comisión de Hacienda y Función Pública del Senado. «La recuperación no será completa hasta que se haya recuperado el empleo», incide Raymond Torres, director invitado de Previsión y Coyuntura de Funcas, que recuerda que «sólo se ha recuperado un 40% del empleo perdido: entre 2008 y 2013 se destruyeron 3,5 millones de empleos de los que se han repuesto 1,5 millones». Además, el paro juvenil supera el 40%, con comunidades autónomas como Andalucía o Extremadura en las que más de la mitad de los menores de 25 años se encuentra desempleado, y la temporalidad es superior al 26%. Este dato, cierto es, está por debajo del 27,9% de 2008, algo que evidencia que este factor siempre ha sido un problema de la economía española. Pero en aquel momento, al menos, servía para limitar la cifra de parados de larga duración, algo que ahora no ocurre y que provoca que muchos desempleados estén sufriendo una desvinculación forzosa del mundo laboral. «Mientras que la tasa de paro se reduce, el tiempo medio de desempleo entre quienes no consiguen encontrar un trabajo aumenta. Se produce, por lo tanto, un fenómeno que hace que parte de la población desempleada se desvincule del mercado de trabajo, teniendo cada vez más dificultades para encontrar un puesto y generándose sobre ellos, además, un estigma», exponía Ángel Gurría, secretario general de la OCDE, durante la presentación del estudio económico que la organización ha realizado sobre España.



Década perdida La renta per cápita es otro factor que aún no se ha recuperado de la crisis o, más bien, que todavía está acercándose a los niveles previos. «Hemos perdido casi una década en términos de ingresos per cápita», expone Miguel Cardoso, economista jefe para España en BBVA Research, que a continuación da una clave para entender que la recuperación todavía está lejos: «La expectativa era que ahora la población fuese mucho más rica. Si en 2000 nos hubiésemos planteado dónde estaría la economía en 2020, el punto final hubiese sido mucho más elevado. La recuperación no es sólo recuperar los niveles de ingresos, sino alcanzar los mismos niveles de ingresos que si se hubiese mantenido el crecimiento de la economía». Este punto, lo que se ha perdido durante los casi 10 años de crisis y lo que la población ha dejado de avanzar en términos de capacidad económica, es fundamental para contextualizar la situación del país. Y así lo reconoció Luis de Guindos durante el Spain Summit organizado por The Economist. «Hemos recuperado el nivel de PIB previo a la crisis, lo que no quiere decir que estemos en el punto en el que deberíamos estar si la economía hubiese tenido una evolución



normal», aseguró el ministro, quien precisamente ha sido uno de los que más importancia ha dado al hecho de que el Producto Interior Bruto iguale este año su máximo nivel y, precisamente por ello, sus palabras son aún más significativas.

«Las familias no han dejado atrás la crisis, no presentan el mismo nivel de bienestar», prosigue Cardoso, y eso se aprecia claramente en el consumo. «El gasto en consumo, en 2016, era todavía un 3,4% inferior al que se alcanzó en 2008, mientras que el PIB era sólo un 1,6% inferior», explica el responsable de los servicios de estudios económicos de BBVA. De hecho, añade que si el PIB está ya en niveles previos a la crisis es porque las exportaciones han compensado el déficit que todavía presenta el consumo. Aumento de pobrezaEl aumento de la pobreza tampoco permite que se pueda dar por cerrada la crisis en España. Tal y como constata la OCDE en su extenso informe sobre el país, «la falta de empleo de calidad que proporcione suficientes horas de trabajo remunerado y unos ingresos adecuados» está detrás de esta alarmante situación. Especialmente compleja, ahonda el organismo, es la situación de aquellos hogares en los que ambos

progenitores están en situación de desempleo. Como consecuencia, «la tasa de pobreza infantil es del 23,4%», mientras que la cifra media de los países que integran la OCDE se sitúa en el 13,3%. Las ayudas públicas tampoco colaboran en la mejora de esta circunstancia, no en vano «el gasto social por niño es inferior al promedio de la OCDE y es marcadamente bajo en la primera infancia, lo cual se deriva de un gasto bajo en ayudas en efectivo a las familias y en servicios públicos para el cuidado infantil». Por todo ello, concluía Gurría, «la desigualdad está por encima de los niveles previos a la crisis» y «es necesario que el Gobierno dé una mayor cabida a este aspecto en los próximos Presupuestos Generales del Estado». ¿Nunca habrá recuperación? La gran deuda pública que arrastra el país, y que heredarán las generaciones futuras, es otro importante lastre que se generó durante la crisis y que no está, ni muchos menos, solucionado. «La deuda estaba en el 35,5% del PIB, y hoy está casi en el 100%. No va a ser fácil llevar de nuevo esa cifra al entorno del 35%, en un horizonte medio no parece posible», explica Torres. La previsión, de hecho, es que se mantenga por encima del 90% durante los próximos años, y ninguna de las muchas estimaciones realizadas por los diferentes equipos de análisis y entidades prevén un descenso significativo. De este modo, y teniendo en cuenta lo expuesto a lo largo del texto, Torres considera que, «en cierto modo, la economía nunca se recuperará totalmente, nunca será igual a la que fue antes de la crisis».

Esto, sin embargo, también tiene un componente positivo ya que ahora la economía está «más diversificada, no descansa tanto en la construcción, presenta un mayor grado de apertura y las exportaciones hoy son ocho puntos superiores a las de 2008», agrega el director invitado de Previsión y Coyuntura de Funcas. Asimismo, son muchos los analistas y, por supuesto, los representantes del Gobierno que consideran que la economía española está ahora más preparada para una nueva crisis. El problema, sin embargo, es que, si se atiende a los datos y cifras, todavía no se ha superado la que provocaron la crisis de las hipotecas subprime, la caída de Lehman Brothers y las malas decisiones de los políticos y mandatarios europeos que fueron incapaces de limitar el efecto contagio. El futuroPara los próximos ejercicios, las previsiones del Gobierno, Fondo Monetario Internacional (FMI) o Eurostat son que España siga liderando el crecimiento en la Eurozona y sea uno de los países desarrollados con un mayor incremento de PIB. Todas las estimaciones consideran que el avance rondará el 2,5% en 2017 y superará el 2% en 2018, con lo que la economía subirá hasta el duodécimo puesto a nivel mundial según los cálculos del FMI. Estos repuntes permitirán seguir reduciendo el paro pero, aún así, Funcas apunta que el desempleo todavía será superior al 16% el próximo año. Además, el Ejecutivo y CEOE siguen manteniendo que es necesario prolongar la moderación salarial para que el país siga siendo competitivo, lo que frenará la recuperación de la capacidad económica de las familias y la necesaria reducción de los altos niveles de pobreza.

La economía circular: estética para el sistema c

El fondo y la forma, son respectivamente el principio y la estética. Algunos se quedan con el primer término para combatir el orden económico vigente; otros se quedan con el segundo para tapar las miserias del mismo.

La sociedad capitalista de consumo se ha destacado por el despilfarro de los recursos en los procesos productivos donde una serie de inputs combinados, se traducen en unidades de outputs.

La economía circular trata de planificar y dar una nueva orientación a los procesos productivos, de manera que los materiales sobrantes, en apariencia, puedan reciclarse y volver a insertarse en el proceso productivo minimizando el impacto ambiental, con la presencia de menores residuos, disminuyendo la externalidad negativa.

Sin embargo, la economía circular en sí misma no es un sistema económico, sino una forma de planificación de la producción que tiene el objetivo de utilizar eficientemente los recursos. En este proceso, se trata de minimizar el impacto ambiental, pero en realidad, aunque las externalidades marginales negativas sean menores, su suma agregada sigue poniendo en evidencia la contaminación ambiental.

Lo tenemos por ejemplo en las consecuencias del efecto invernadero con las emisiones de CO₂ y CO. Por mucho que los nuevos motores de los vehículos sean más eficientes en el aprovechamiento del petróleo, nuevas emisiones de óxido de carbono, aunque estas sean marginales, el agregado de las mismas, termina afectando negativamente al medio ambiente, posibilitando el cambio climático. Luego, no se trata de parchear el sistema económico vigente con la circularidad, sino de sustituirlo completamente por uno alternativo verdaderamente humano, ecológico y social.

Aplicar al sistema capitalista el proceso productivo de economía circular tiene por objetivo parchear los problemas derivados de nuestra economía, al tratar de hacerla más eficiente en el consumo de recursos productivos y en el tratamiento de los residuos, al posibilitar el reciclaje eficiente, pero no profundiza en los aspectos sociales y ecológicos, al sostener la idea del crecimiento ilimitado en un supuesto mundo de recursos ilimitados.

La economía circular es una metodología productiva que pretende el eficiente tratamiento de los residuos a través del reciclaje con la posibilidad de volver a insertar en ese proceso los residuos sobrantes reciclados. Pero, cuenta con serias dificultades para integrar en un 100% esos residuos sobrantes en el proceso de reciclado.

Reutilización de los recursos

En el proceso de reciclado, podría lograrse en algunos casos hasta el 99% del reaprovechamiento de ese residuo inicial sobrante, sin embargo en la mayoría de los casos, el proceso de reciclado lo podemos enmarcar en una estimación muy por encima del 30% de reutilización, lo que en realidad se traduce en una inmensa y acumulable generación de residuos por parte de nuestras sociedades, pese a la reducción marginal de la externalidad negativa residual.

Siendo los bienes producidos en una economía, el reaprovechamiento de los mismos se mide por su reutilización absoluta,

aunque en la práctica, cada uno de ellos, en su producción, se ha traducido en una externalidad negativa determinada como residuo. Cada unidad de genera una externalidad, que se pretende minimizar y reintegrar de nuevo en el sistema productivo.

Este modelo, no soluciona, ni evita las externalidades negativas derivadas del impacto productivo del ser humano, y solo sirve de excusa a los defensores del sistema económico capitalista para un lavado de cara, que tiene la intención de investirlo o instituirlo como algo sensible a la ecología y el medio ambiente, al analizar el sistema productivo, el tratamiento de los recursos y el reciclaje.

Aunque se disminuya el impacto de, derivado del proceso de reciclaje para su reutilización de nuevo en el proceso productivo, y ese residuo se traduzca en, el problema lo seguiremos teniendo en el agregado, tal y como he explicado con el ejemplo de las emisiones de dióxido de carbono producido por la combustión de los nuevos motores eficientes de los vehículos. El problema, no está en la unidad de dióxido de carbono emitida, sino en su agregado producido por la suma de todos los vehículos.

Circularidad: crítica a la forma de producción del sistema capitalista

La economía circular no es en sí misma una crítica de fondo al sistema capitalista, al cual, le permite re adaptarse, reajustar sus



capitalista

necesidades productivas a la nueva exigencia de eficiencia ambiental y ecológica de los recursos a los cuales le sigue poniendo un precio en función de la ley de la oferta y la demanda.

Este modelo productivo, que no sistema económico, podría ser perfectamente compatible dentro del socialismo.

Las economías socialistas siempre fueron sensibles al planteamiento de autogestión económica de los recursos, lo que significaba que determinadas áreas geográficas o países únicamente podrían contar con sus recursos naturales, los cuales, a la hora de explotarlos, se debía estudiar la reposición de los mismos, o fabricar un bien imperecedero que permitiera destinar los medios de producción y recursos que se utilizaron para su fabricación, a otro fin productivo.

La economía ecológica muestra una sensibilidad mayor al estudio de la tasa de explotación de los recursos y la tasa de reposición de los mismos, tratando de evitar la sobreexplotación. Invita, propone y expone a los habitantes del mundo, la necesidad de disminuir el impacto económico que realizan, al situar de nuevo a la economía como la ciencia que trata de administrar eficientemente los recursos escasos, siendo esos recursos, los naturales ambientales referidos a la ecología.

La economía vista por la mayoría de economistas que abrazan la escuela liberal capitalista, sitúan a la economía fuera de la ecología como una ciencia que nada tiene que ver con esta. Sin

embargo, la paradoja que significa un mundo globalizado, hace del Planeta Tierra un compartimento estanco, donde se pone en evidencia que el crecimiento ilimitado que pretende el sistema capitalista es imposible, ya que los recursos son limitados en un Planeta como el nuestro que es finito.

Economía Circular, ecología y socialismo

El criterio de la economía circular podría compatibilizarse perfectamente con una orientación de economía ecológica, pero también podría ajustarse a las necesidades de eficiencia tal y como la interpretan los economistas liberales en el sistema capitalista. Así pues, la economía circular no es un sistema económico, y por tanto obedece más bien a un adorno estético del sistema económico imperante. Ese sistema económico, hoy es el capitalista, quizá mañana sea uno ecologista. Por ello es necesario, que en la defensa que se realice de esta forma de producción, se especifique además el fondo económico o contexto en el que se deba dar.

El discurso circular de la economía, renuncia a una verdadera ambición de un discurso económico más profundo que tenga como fin la solución de los problemas ecológicos y ambientales del ser humano.

Es mucho más interesante estudiar las dimensiones del decrecimiento económico para poner en la práctica real las medidas de reciclaje que no solamente abarcan el conjunto de los modelos productivos, sino que llega también al comportamiento ético del consumidor, que no nace del mismo en sí, sino que también debe canalizarse desde las instituciones públicas para que obre en consecuencia y en consciencia.

Para ello, es necesario desarrollar e implicarse en las ideas: disminución de la huella ecológica, minimización del impacto ambiental, formulación del crecimiento cero, producción local autosuficiente basada en el kilómetro cero; que nos llevarán a un planteamiento económico autogestionario de aldea local, donde los consumidores locales responsables son a su vez productores locales responsables, preocupados por el trato a la tierra, que no utilizan fertilizantes, que no sobreexplotan la tierra, que almacenan un banco de semillas ecológicas con el objetivo de implicarse en la soberanía alimentaria.

La libertad económica de los liberales no tiene en cuenta estas medidas, ni la intervención de los poderes públicos en la economía, porque únicamente dejan al libre albedrío de los agentes económicos, obrar de un modo u otro, lo que constituye en la práctica la dejación de una buena práctica económica ética al no ser rentable desde la visión economicista.

Manuel Fernández de Sevilla, economista
Publicado en marzo 24, 2017 por el comunista
en EL COMUNISTA, OPINIÓN





Se cumplen 146 años: ¿Qué fue de la Comuna c

Este sábado se cumplen 146 años desde aquel 18 de marzo de 1871 en el que estalló el conflicto que daría origen más tarde a la conocida "Comuna de París".

La Comuna de París (La Commune de París) fue la primera experiencia (1871) de Gobierno socialista en Europa, instaurada con la integración del proletariado como líder en diversos sectores que apostaban por la proclamación de la III República en Francia, además del rol protagónico del pueblo en la dirección de ese país.

Se realizaron elecciones en París y se creó un concilio comunal de al menos 92 delegados, obedeciendo a la conciencia colectiva del pueblo. Fue precisamente el sentir popular que levantó a la Comuna de París y en ello radica que sea uno de los hechos históricos más memorables del siglo XIX.

El monarca Napoleón III cayó preso en la guerra Franco-Prusiana (que perdió Francia), hecho que le sirvió a los diputados para aprobar la III República en 1871. Aunque la instauración de una república pareciera símbolo de libertad, fue un nuevo imperio el que tomó el poder y acabó en mayo de ese mismo año con la Comuna de París.

La insurrección popular de la Comuna de París duró más de dos meses. Se originó en un contexto de miseria y explotación de la clase obrera, además del descontento que generó la derrota de Francia en la guerra con Prusia (actual Rusia). El 18 de marzo, la Guardia Nacional y los obreros se apoderaron de París provocando la huida del Gobierno.

La Comuna de París, que tenía como símbolo una bandera roja, se oponía al Gobierno de Defensa Nacional que se instau-

ró en el Palacio de Versalles presidido por Adolphe Thiers. ¿Por qué? Thiers, fue el presidente provisional, pero pudo ser cualquier otro, la Comuna se oponía a cualquier señal de imperialismo y a partir de esa premisa pusieron en marcha varias medidas:

- El Ejército y la Policía fueron reemplazados por la Guardia Nacional, integrada por ciudadanos comunes, como artesanos, jornaleros y otras profesiones.
- Se estableció la separación entre la Iglesia y el Estado.
- Los cargos públicos eran sometidos a elección popular y se regirían por el principio de revocatoria de mandato.
- Dejaron de impartir clases de religión en los colegios, por tratarse de un tema de decisión personal.
- Las fábricas abandonadas fueron ocupadas por los trabajadores.
- París se dividió en quartiers, localidades con cierta autonomía que cooperaban con la organización central. Los funcionarios recibían un sueldo similar al de los obreros.
- El precio de los alquileres fue controlado por la Comuna.
- Las viudas y huérfanos de la Guardia Nacional fueron reintegrados con pensiones.

El pueblo cerró la ciudad de París con barricadas para proteger la Comuna, sin embargo, la represión gubernamental acabó violentamente con el esfuerzo anticapitalista, hasta registrarse un intenso combate dentro de París que tuvo su final el 28 de mayo de 1871.

La Comuna constituía un riesgo para las cúpulas de poder



de París?

que rodeaban a Francia, pues estaba en peligro el poder de políticos y emperadores en Europa, lo que representa un hecho inédito en el proletariado europeo.

El fenómeno de la Comuna de París ha sido estudiado por los filósofos mas citados de todos los tiempos. Entre ellos, Carlos Marx consideraba que los comuneros perdieron demasiado tiempo en la organización de elecciones, período que pudo invertirse en acabar por completo con el capitalismo que imperaba en Versalles.

El Banco Nacional de Francia, cuna del capitalismo, estaba ubicado en París. Sin embargo, la Comuna no tomó posesión de esa institución ni de sus recursos. Esa fue una de las principales características de la Comuna y tal vez por eso generó odio en la clase media y alta: no eliminaban al enemigo, sino que hacían revolución paralelo a él. De esa manera, se registró un flujo de dinero desde París hacia Versalles, que terminó financiando al ejército que acabó con la Comuna.

IMPORTANCIA DE LA COMUNA DE PARÍS

La breve duración de la Comuna de París se compensa con los alcances de las reformas que promovió. El establecimiento de la Democracia directa como forma de gobierno, esta marcó el fin definitivo del absolutismo político en Francia.

La ampliación de las formas de participación política con la conformación de los primeros partidos políticos y la integración de las mujeres a la vida política reivindicando la igualdad de derechos mediante la participación en clubes políticos. Lo que

abrió las puertas al sufragio universal moderno.

La insurrección de las clases oprimidas, el derrocamiento del poder establecido y el establecimiento del primer Gobierno proletario del mundo planteó la posibilidad de una sociedad organizada desde abajo hacia arriba.

El carácter espontáneo de este movimiento ayudó en la construcción de una sociedad que cuestionaba el poder establecido. Tomando importantes medidas para garantizar derechos fundamentales como la educación, la sanidad, la vivienda, la justicia y el trabajo digno para todas las personas.

¿QUÉ VINO DESPUÉS DE LA COMUNA?

La Comuna de París fungió como inspiración a la Revolución de los Bolcheviques en Rusia y también de la Revolución Socialista en China, como continuación y profundización de los alcances del movimiento insurreccional francés.

El espíritu reformista de la Comuna propició cambios en las formas de Gobierno de Europa, así, durante el II Reich en Alemania se establecieron horas máximas de trabajo y seguros sociales en caso de accidente y jubilación, garantizando a los alemanes niveles “básicos” de seguridad social. Estas medidas fueron el inicio de lo que hoy se conoce como el Estado de Bienestar en varios países.

La Comuna de París fundó las bases de un sistema político fundamentado en la democracia participativa como eje de la administración política y social.

“El capitalismo se basa en supuestos despiadados”

Noam Chomsky
ANDREW RUSK
25 DE ENERO DE 2017



16

¿Cómo deberían plantear los socialistas la relación entre las reformas que humanicen el actual sistema de producción (como propuso Sanders) y el objetivo a largo plazo de erradicar totalmente el capitalismo?

Para empezar, deberíamos reconocer que, al igual que la mayoría de los términos del discurso político, el socialismo prácticamente ha perdido su significado. El socialismo antes significaba algo. Si retrocedemos en el tiempo, fundamentalmente significaba el control de la producción por parte de los productores, la eliminación del trabajo asalariado, la democratización de todas las esferas de la vida: la producción, el comercio, la educación, los medios de comunicación, la autogestión obrera en las fábricas, el control comunitario de las comunidades, etcétera. Eso fue en su momento el socialismo.

Sin embargo, hace un siglo que dejó de significar todo eso. A decir verdad, los que se denominaban países socialistas eran los sistemas más antisocialistas del mundo. Los trabajadores tenían más derechos en Estados Unidos e Inglaterra que en Rusia, y no sé por qué se siguió llamando socialismo.

Por lo que respecta a Bernie Sanders, es una persona honesta y decente, y yo le di mi apoyo. Lo que él entiende como socialismo es el progresismo del New Deal. En realidad, sus políticas no

habrían sorprendido mucho al general Eisenhower. El hecho de que a esto se le llame revolución política es un indicio de hasta qué punto el espectro político ha virado hacia la derecha, principalmente en los últimos treinta años, desde que comenzaron a instituirse los programas neoliberales. Lo que él pedía era el restablecimiento de algo similar al progresismo del New Deal, lo cual es muy positivo.

Respondiendo a su pregunta, creo que lo que deberíamos cuestionarnos es si la gente preocupada por los seres humanos, por sus vidas y preocupaciones, debería tratar de humanizar el sistema de producción actual utilizando los medios que usted describe. La respuesta es por supuesto que sí, mejoraría la vida de la gente.

¿Deberían fijarse el objetivo a largo plazo de erradicar totalmente la estructura económica capitalista? Así lo creo. El capitalismo ha obtenido sus logros, pero se basa en supuestos bastante despiadados, supuestos antihumanos. La idea misma de que debe haber una clase de personas que dan órdenes en virtud de la riqueza que poseen y otra ingente clase de personas que reciben órdenes y las acatan debido a que carecen de acceso a la riqueza y el poder es sencillamente inaceptable.

De modo que por supuesto que debería erradicarse. Sin em-

los, antihumanos”



bargo, no se trata de alternativas, son cosas que hay que hacer conjuntamente.

Uno de los principales argumentos empleados en contra del socialismo es que la naturaleza humana es egoísta y competitiva por definición y, por consiguiente, únicamente propicia el capitalismo. ¿Cómo respondería a esto?

Tenga en cuenta que el capitalismo es una etapa minúscula de la sociedad humana. En realidad nunca tuvimos capitalismo, siempre hemos tenido alguna que otra variante de capitalismo de Estado. La razón es que el capitalismo se autodestruiría en un periquete. De este modo, la clase empresarial siempre ha reclamado una fuerte intervención estatal para proteger a la sociedad del efecto destructivo de las tendencias del mercado. A menudo es el mundo empresarial el que lleva la delantera porque no quiere que se acabe todo.

De manera que hemos tenido alguna que otra variante de capitalismo de Estado durante un periodo de tiempo brevísimo en la historia de la humanidad, lo cual, en esencia, no nos dice nada sobre la naturaleza humana. Si se observan las sociedades e interacciones humanas, hay de todo. Hay egoísmo, hay altruismo, hay compasión.

Tomemos a Adam Smith, el santo patrón del capitalismo.

¿Qué opinaba? Opinaba que el principal instinto humano era la compasión. De hecho, echémosle un vistazo al término “mano invisible”. Fijémonos en el uso real que hacía de la expresión. En realidad no es difícil deducirlo porque solo la empleó dos veces con un sentido relevante, una vez en cada uno de sus dos libros principales.

En uno de sus libros más importantes, *La riqueza de las naciones*, la expresión aparece una vez, y lo hace en lo que constituye una crítica a la globalización neoliberal. Lo que afirma es que si en Inglaterra los fabricantes y comerciantes invirtieran en el extranjero e importaran productos del extranjero, se beneficiarían, pero sería perjudicial para Inglaterra. Sin embargo, su compromiso hacia su país les basta, de modo que es improbable que lo hagan y, por lo tanto, gracias a una mano invisible, Inglaterra se salvará del impacto de lo que llamamos globalización neoliberal. Este es uno de los usos.

El otro empleo está en el otro de sus libros más importantes, *La teoría de los sentimientos morales* (que la gente no lee mucho, pero que para él era su libro más importante). En este libro es igualitario: creía en la igualdad de resultados, no de oportunidades. Es una figura de la Ilustración, precapitalista.

Plantea lo siguiente: supongamos que estamos en Inglaterra, y un terrateniente posee la mayoría de las tierras mientras hay personas que no tienen nada para subsistir. Dice que no importaría mucho porque el rico terrateniente, en virtud de su solidaridad con otras personas, distribuiría los recursos entre ellos, de modo que, gracias a una mano invisible, acabaríamos viviendo en una sociedad bastante igualitaria. Este es su concepto de la naturaleza humana.

La gente a cuyas clases asistes y cuyos libros lees no emplea así la expresión “mano invisible”. Esto demuestra una diferencia de doctrina, no sobre la naturaleza humana. En realidad, lo que sabemos es que en la naturaleza humana existen todas estas posibilidades.

¿Cree que es necesario esbozar propuestas concretas para lograr un futuro sistema socialista mediante la creación de una alternativa sólida que atraiga a la mayoría de la gente?

Creo que la gente está interesada en auténticos objetivos socialistas (que no son los que se suele llamar socialismo) a largo plazo. Deberían sopesar detenidamente el modo en que debería funcionar esa sociedad ideada, y no muy pormenorizadamente, porque las cosas se deben aprender a través de la experimentación y, ni por asomo, tenemos suficientes conocimientos para diseñar sociedades concienzudamente. Sin embargo, se podrían elaborar unas pautas generales, y se pueden tratar muchos de los problemas específicos.

Esa debería ser parte de la concienciación popular de la gente. Así podría llevarse a cabo una transición al socialismo, en el momento en que entra a formar parte de la sensibilización, concienciación y aspiraciones de la inmensa mayoría de la población.

Vaios Triantafyllou (Jacobin)

Ynestrillas, de líder de los fachas a militante de Podemos: “He votado a Pablo Iglesias”

¿Por qué dejó de ser Ynestrillas de extrema derecha?

En principio te diré que nunca me consideré de extrema derecha. Esto no era una pose sino un convencimiento profundo a nivel doctrinal, de principios y valores. Cuando no se comparten ninguno de los postulados de la derecha -ni en lo nacional, ni en lo social, ni en lo político, ni en lo económico-, es imposible ser extremista de la derecha. Y desde siempre me he preocupado de dar mensajes de reivindicación social y política que nada tuviese que ver con la derecha y tampoco con el franquismo o la nostalgia, entre otras cosas porque yo no lo viví. Pero cuanto más estudio ese período más me brota un profundo y sincero aborrecimiento interior. Durante años me he engañado pensando que los ramalazos extremoderechistas que tenía alrededor y que en muchas ocasiones combatía con formación y compromiso social, eran cosa de unos pocos, que podría modificarse con el mensaje y la actitud, pero era un error. Porque si todo lo que a uno le rodea tiene que ser cambiado para adaptarse a las aspiraciones políticas propias, quizá es que el que sobre sea uno mismo, y no todos los demás que se encuentran tan a gusto formando parte de la reacción más carca.

18

Cuando uno se dedica a la política por vocación, actuando por compromiso con la sociedad y con su pueblo, sin ganar nada y perdiéndolo todo a cada vez, tiene la obligación de preguntarse constantemente si está en el camino correcto; si se hace acompañar de la gente adecuada y si el mensaje que defiende, desde esa concreta ubicación que uno tenga, es entendido y comprendido, o es absolutamente desvirtuado por toda la amalgama de frikismo reaccionario y folclórico y de fascismo trasnochado que lo rodea. Plantearse una y otra vez cada punto y cada coma para crecer interiormente, para tratar de que el mensaje se escuche nítido y sin deformaciones, para adaptar ese mensaje, a veces influido por el entorno sin darse cuenta, al verdadero pensamiento interior de uno sin hacer concesiones de cara a la galería para lograr el aplauso fácil de un público lleno de prejuicios, de odio guerracivilista y de auto represión. Tentaciones a las que uno cede en ocasiones llevado por la dinámica de los acontecimientos, por su vorágine, por lo que mamó desde niño... Y cuando uno reflexiona constantemente, al final, tras muchos años de frustración e incomodidad política por desubicación y absoluta falta de comunión de ideales, tiene que marcharse porque no tiene nada en común con ese mundillo, ni con esa forma de hacer política, ni con ese biotipo humano que puebla sus organizaciones, y menos aún con sus dirigentes.

¿Qué queda de ese Ynestrillas que militaba en organizaciones neofascistas y se dedicaba a defender un nuevo golpe de estado militar en España, la expulsión de los inmigrantes y mostraba su rechazo hacia los homosexuales e izquierdistas?

Tu pregunta contiene un error de principio: se basa en lo que ha venido apareciendo históricamente en esa suerte de pseudo enciclopedia que se llama Wikipedia y que puede hacer cualquiera. Yo mismo he intentado cambiar ciertos aspectos de mi “biografía” en la Wikipedia durante años, pero al rato volvía a estar igual. La realidad es que yo nunca he apoyado el golpe de Estado, más allá de la simpatía personal que pude sentir por los



compañeros y amigos de mi padre cuanto tenía 15 años. Jamás estuve a favor de la expulsión de inmigrantes sino de controlar el fenómeno masivo de la inmigración ilegal porque yo era nacionalista entonces. Y es verdad que eso se cura viajando. Viajando y buscándose la vida en el extranjero donde el inmigrante ilegal eres tú (como cuando estuve viviendo durante años en varios países de Latinoamérica), y donde ponerte en su piel te coloca en la realidad que se ven obligados a sufrir cada día. Tampoco rechazo a los homosexuales ahora, aunque en realidad, fuera de cuatro poses “de cara a la galería” como antes decía, tampoco en lo privado los rechazaba antes. Y a la izquierda la he combatido igual que a la derecha desde muy joven, aunque jamás trascendió tal equidistancia.

Mi posición se ha ido con los años esculpiendo sobre la base de la profundización de mi doctrina hacia un falangismo de izquierdas, en consonancia con la fenecida Auténtica (falangismo antifranquista y socialista) de finales de los 70, y con el mensaje primigenio de un José Antonio que buscaba el acercamiento a los grupos anarcosindicalistas de la CNT, o del Partido Sindicalista de Ángel Pestaña. Hoy día, salvo matices en los que no coincido, creo que en Podemos es donde se da esa mayor proximidad con mi pensamiento, aunque se me queda corto en las reivindicaciones más necesarias y revolucionarias, hacia la izquierda, que debería asumir como propias y que la Auténtica ya llevaba en su mensaje en los 70 (nacionalización de la banca y los sectores estratégicos, autogestión, República, estado federal desde el municipio y la comuna, la tierra y la empresa para quien la trabaja, etc.).

El nacionalismo es el individualismo (léase egoísmo) de los pueblos y siempre persigue prebendas y privilegios con argumentos deplorables e injustificados. Todo nacionalismo (también el español, no confundir con patriotismo), es deplorable.

José María Garrido

Publicado el 25/03/2017 en El Plural.com

El Gobierno español se cierra a dar información sobre Montejurra

www.naiz.eus 31/03/2017

El Estado se niega a dar información sobre los documentos clasificados sobre los sucesos de Montejurra en 1976. EH Bildu ha realizado una petición en el Congreso tras la solicitud formal que realizó el Parlamento navarro en noviembre. La respuesta de Interior es que la potestad de desclasificación de documentos es exclusiva del Consejo de Ministros.

La diputada de EH Bildu, Marian Beitialarrangoitia, presentó una batería de preguntas al Gobierno español sobre la petición que realizó en noviembre el Parlamento navarro sobre la desclasificación de los sucesos de Montejurra, cuando ultraderechistas ametrallaron la primera gran concentración carlista tras la muerte de Franco, en la que participaban unas 10.000 personas. Murieron Aniano Jiménez y Ricardo García. Hubo tres detenidos por aquellos hechos, pero fueron puestos en libertad a los pocos meses gracias a la llamada Ley Fraga.

La solicitud del Parlamento –respaldada por todos los grupos, salvo el PP navarro– solicitaba la «desclasificación de todos los asuntos, actos, documentos, informaciones, datos y objetos existentes en la Administración del Estado relacionados con los sucesos de Montejurra 1976, tanto anteriores como posteriores a los hechos acontecidos enl 9 de mayo».

Beitialarrangoitia trasladó varias preguntas al Ejecutivo, entre otras: «¿Piensa actuar para hacer cumplir la petición del Gobierno de Navarra?», «¿Qué está haciendo o va a hacer para ello?» o «¿Cuál es el problema para acceder a esa petición?».

El Gobierno no ha dado respuesta a ninguna de ellas, sino que se cierra en banda, limitándose a destacar que los documentos clasificados están excluidos de la consulta pública y que solo el Consejo de Ministros tiene potestad de desclasificarlos.



CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

SECRETARÍA GENERAL DE REGISTRO DE LAS CORTES

28 MAR. 2017 17:26:11

Entrada 27449

RESPUESTA DEL GOBIERNO

(184) PREGUNTA ESCRITA CONGRESO

184/4344

23/11/2016

9222

AUTOR/A: BEITIALARRANGOITIA LIZARRALDE, Marian (GMX)

RESPUESTA:

En respuesta a la pregunta parlamentaria de referencia, se informa lo siguiente:

1º.- Los documentos clasificados están excluidos de la consulta pública (artículo 57 de la Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español).

2º.- La desclasificación de documentos es una competencia exclusiva del Consejo de Ministros (artículos 4 y 7 de la Ley 9/1968, de 5 de abril, sobre Secretos Oficiales).

Madrid, 28 de marzo de 2017

Paisajes y memorias del conflicto Carlista

Los mismos acontecimientos históricos pueden generar distintos recuerdos y crear memorias diversas. La jornada pretende abordar los procesos de memorialización del conflicto carlista desde varios puntos de vista. Por un lado se caracterizará, aunando distintas voces, el legado del conflicto carlista en términos históricos, arqueológicos y museológicos. Por otro lado, se debatirá de forma coral su proceso de conversión en memoria. En suma, se pretende crear un foro de debate sobre un tema de candente actualidad.

ORGANIZACIÓN JORNADA: Jakiunde, Academia de las Ciencias Artes y Letras; Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU); Cátedra UNESCO Paisajes Culturales y Patrimonio; Dirección General de Cultura –Institución Príncipe de Viana.

COORDINACIÓN JORNADA: Agustín Azkarate (académico de Jakiunde) y Sergio Escribano (Prof. de Arqueología,



UPV/ EHU).

PONENTES: Dr. Agustín Azkarate (Catedrático de Arqueología, UPV/EHU; Cátedra UNESCO Paisajes Culturales y Patrimonio); Dr. Francisco J. Caspistegui (Prof. de Ha Contemporánea, Universidad de Navarra); Dr. Iñaki Díaz Balerdi (Prof. de Ha del Arte, UPV/EHU); Dr. Ángel García-Sanz (Prof. de Ha Contem-

poránea, Universidad Pública de Navarra); D. Ivan Roldan (Doctorando UPV/ EHU).

MODERADOR: Dr. Sergio Escribano Ruiz (Prof. de Arqueología, UPV/EHU).

LUGAR DE CELEBRACIÓN: Museo del Carlismo de Estella-Lizarrá, 28 de marzo de 2017, 17:00 h. Entrada gratuita.

20

17:00 Apertura

Dr. Agustín Azkarate, catedrático de Arqueología (UPV/EHU) y académico de Jakiunde.

Dña. Susana Irigaray, Directora del Servicio de Museos, Gobierno de Navarra.

17:10 Presentación de la jornada y moderación debate

Dr. Sergio Escribano Ruiz, Profesor de Arqueología (UPV/EHU).

17:15 “El carlismo y la memoria de dos

siglos de historia”

Dr. Francisco J. Caspistegui, Profesor de Historia Contemporánea, Universidad de Navarra.

17:45 “La memoria liberal en Navarra. Del rechazo al olvido”

Dr. Ángel García-Sanz, Profesor de Historia Contemporánea, Universidad Pública de Navarra.

18:15 “El legado material del Conflicto Carlista”

D. Ivan Roldan, Doctorando en Ar-

queología del Carlismo, UPV/EHU.

18:45 Pausa

19:00 “Memorias vividas, transmitidas, imaginadas, musealizadas”

Dr. Iñaki Díaz Balerdi, Profesor de Historia del Arte, UPV/EHU.

19:30 Mesa redonda

Dr. Agustín Azkarate, Dr. Francisco J. Caspistegui, Dr. Iñaki Díaz Balerdi, Dr. Ángel García-Sanz.

20:30 Clausura

NUESTRAS DIRECCIONES

PARTIDO



CARLISTA
LIBERTAD
para escoger
SOCIALISMO
para compartir
FEDERALISMO
para convivir
AUTOGESTIÓN
para decidir

EDITA Y REMITE

SECRETARÍA DE
MEDIOS DE COMUNICACIÓN
DEL PARTIDO CARLISTA

Calle Pozoblanco, 15-BIS 1º.
31001 IRUÑEA-PAMPLONA.
Tlf: 948 21 01 49 - 680671931
Fax: 948 21 00 98

E-mail del partido:
partidocarlista@partidocarlista.com

E-mail de la SGF:
sfederaln@yahoo.es

Depósito legal:

IMPRESO EN ESPAÑA